

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 1
--------------	--------------	----------------	-------------

**VERBALE DEL CONSIGLIO urgente e monotematico del DIPARTIMENTO DI
SCIENZE AGRO-AMBIENTALI E TERRITORIALI
SEDUTA del 27-5-2015**

Il giorno 27-5-2015 dalle ore 15,30 alle ore 20,30 presso l'Aula Magna, si è riunito il Consiglio urgente e monotematico del Dipartimento di Scienze Agro-ambientali e Territoriali per discutere l'argomento di cui all'o.d.g. prot.n.500/O del 22 Maggio:

Programmazione Risorse Personale Docente e Ricercatori

Sono presenti :

Per i Proff. Ordinari: G. Scarascia Mugnozza (Presidente), P. Rubino,

Per i Proff. Associati: B. De Gennaro, G. De Mastro, F. Gentile, S. Pascuzzi, G. Sanesi, E. Schettini, P. Tartarino, F. Totoda, G. Vox.

Per i Ricercatori: C. Acciani, P. Cagnetta, S. Camposeo, A. Caputi Jambrenghi, D. Carlucci, E. Cazzato, M.L. Clodoveo, A. De Boni, B. De Lucia, V. Fucilli, R. Laforteza, P. Mairota, L. Melodia, F. Milillo, A. Pantaleo, M. Ragni, L. Roselli, G. Ruggiero, P. Santamaria, A. Signore.

Per i Rappresentanti del Personale Tecnico-Amministrativo: G. Cristiano, M. Gelao, G. Parisi,

Per i Rappresentanti dei dottorandi è presente: N. Montemurro

Per i Rappresentanti degli studenti sono presenti: nessuno

E' presente la Dott.ssa M. Cortese in qualità di Segretario Amministrativo.

Sono assenti giustificati: G. Marsico, A. Casieri, R. Bianchi, M. Catalano, G. Russo.

Sono assenti senza giustificazione: A. D'Alessandro, G. Trisorio Liuzzi, B. Bianchi, G. Cucci, P. Damiani, E. De Meo, L. Mancini, F. Bozzo, V. Marchione, A. Pantaleo, F. Santoro,

Constatata la sussistenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 2
--------------	--------------	----------------	-------------

Il Presidente apre la seduta riepilogando i lavori del Consiglio del 21 maggio 2015. Dopo le dimissioni della Prof.ssa A. D'Alessandro da Presidente della Commissione Programmazione Risorse, il Consiglio di Dipartimento a maggioranza ha deliberato di revocare il mandato alla Commissione e di proseguire i lavori in Consiglio.

Il Presidente afferma che i principi deliberati nei Consigli del 21 e 26 Novembre 2013 rimangono fermi:

- 1) Individuare ed elaborare le graduatorie di merito distinte per fascia di docenza;
- 2) Individuare ed elaborare le graduatorie di merito distinte per SSD;
- 3) Turnazione tra SSD nell'assegnazione delle risorse.

Infine, dopo aver elaborato le graduatorie, si potrà applicare, qualora si manifestino richieste basate su esigenze o criticità specifiche del Dipartimento, il principio della premialità e/o priorità.

Quindi il Presidente propone di partire dalla individuazione dei criteri per fascia di docenza.

Interviene il Prof. De Gennaro il quale obietta che, in una situazione normale, le risorse arriveranno generiche, pertanto bisognerebbe stabilire come distribuire le risorse tra fasce e non all'interno di ciascuna fascia. Inoltre il Prof. De Gennaro vuole capire se le 3 proposte della Commissione, divergenti solo per il peso da dare a ciascun criterio sono valide oppure sia necessario formulare nuovi criteri. Secondo lui il criterio dell'assenza in un SSD di docenti e Ricercatori non va più modificato.

Il Prof. De Mastro sostiene che sebbene la Commissione non sia riuscita a formulare un'unica proposta, tuttavia ha svolto un lavoro che non può essere ignorato, pertanto il Consiglio odierno può partire dal punto in cui si sono interrotti i lavori della Commissione. A questo scopo chiede di ascoltare uno dei componenti della Commissione oggi presente affinché illustri il lavoro svolto per individuare i criteri.

Il Prof. Sanesi, avendo avuto modo di conoscere le diverse soluzioni adottate negli altri Dipartimenti, è dell'avviso che la graduatoria all'interno di ciascuna fascia sia necessaria.

La Dott.ssa Clodoveo componente della Commissione, illustra la filosofia che ha ispirato la scelta dei criteri. Sin dal 1982 esistono 3 fasce proprio per differenziare il livello di maturità raggiunto nell'ambito della didattica e della ricerca dagli Ordinari, Associati e Ricercatori.

ANNO	DATA	VERBALE	PAGINA
2015	27-5	N.8	3

Per questo motivo al Prof. Ordinario non è stato dato alcun peso per la didattica . Al contrario molto peso è stato dato ai P.A.(ore 17,00 esce Carlucci).

Il Presidente ribadisce che, non avendo la Commissione completato il lavoro oggetto del mandato da parte del Consiglio, il Consiglio deve deliberare gli Indicatori per la didattica , la ricerca e la 3° missione.

A questo scopo il Presidente, dopo aver dichiarato che non prenderà parte ad alcuna delle votazioni, propone al Consiglio di incominciare dalla didattica Ricercatori e per fare ciò il Consiglio deve deliberare il numero dei Professori di I e II fascia attribuendo n.12 CFU per i Professori. Quindi inizia dall'impegno didattico dei Professori di I e II fascia . Il Consiglio di Dipartimento all'unanimità delibera 12 CFU per i Docenti.

Il Presidente passa quindi all'impegno didattico dei Ricercatori.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza (Tartarino astenuta) delibera 6 CFU per i Ricercatori.

Il Presidente chiede al Consiglio se ci sono altre proposte di indicatori per la didattica .

Il Prof. De Gennaro parla di indicatori della qualità.

Il Presidente propone di rinviare i criteri della qualità sino a quando si entrerà in possesso di dati disponibili quali le valutazioni della didattica dei docenti. Il Consiglio all'unanimità approva.

Il Dott. Santamaria propone di considerare il numero delle tesi nella triennale.

Il Prof. Gentile aggiunge di parametrare le Tesi al numero degli iscritti.

Il Presidente chiede al Consiglio di votare la proposta del DR. Santamaria. Il Consiglio con 13 voti contrari su 23 votanti rigetta la proposta Santamaria.

La Dott.sa De Boni propone di considerare il numero degli studenti iscritti ai diversi CdS.

Il Consiglio a maggioranza rigetta.

La Prof.ssa Tartarino chiede se il numero dei docenti vale anche per il prossimo anno .

Il Presidente pone ai voti la proposta Tartarino. Il Consiglio a maggioranza la boccia.

Il Dott. A. Signore chiede se chi è in Anno sabbatico deve essere considerato nel numero dei docenti.

Il Consiglio a maggioranza delibera che anche chi è in anno sabbatico deve essere considerato nel numero dei docenti.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 4
--------------	--------------	----------------	-------------

Il Dr. Santamaria propone che la programmazione sia triennale. Il Consiglio a maggioranza accoglie la proposta di Santamaria.

Alle ore 18,00 entra il Prof. Vox.

Il Prof. Totoda propone di considerare i CFU di tutto l'Ateneo e non solo del Dipartimento.

Il Presidente specifica meglio e invita il Consiglio a deliberare di volta in volta:

- CFU dei Corsi di I e II Livello erogati dai SSD del Dipartimento in ambito di Ateneo: Il Consiglio rigetta (11 contrari e 5 astenuti su 25 votanti)

CFU dei Corsi di I e II Livello erogati dai SSD del Dipartimento nell'ambito della ex Facoltà di Agraria: Il Consiglio rigetta (12 contrari e 4 astenuti su 25 votanti)

- CFU dei Corsi di I e II Livello erogati dai SSD del Dipartimento nell'ambito dei 2 Dipartimenti di Agraria: Il Consiglio rigetta (12 contrari e 4 astenuti su 25 votanti).
- CFU dei Corsi di I e II Livello erogati dai SSD del Dipartimento nell'ambito dei CdS afferenti al Dipartimento A maggioranza il Consiglio approva (23 a favore 2 contrari).

Per quanto concerne i CFU da considerare nel calcolo dell'impegno didattico, oltre ai CFU erogati dai SSD del Dipartimento: CFU I e II Livello assegnati per affinità. A maggioranza rigetta (7 contrari e 6 astenuti su 25 votanti)?? Ricordo che l'abbiamo inserito tra i criteri, pensavo fosse approvato.

CFU I e II Livello Dottorati di ricerca Dipartimento. Il Consiglio a maggioranza approva (10 contrari e 1 astenuto su 25 votanti)

CFU I e II Livello Master Dipartimento. A maggioranza rigetta

CFU I e II Livello TFA Dipartimento A maggioranza non passa

La dott.ssa Mairota propone quindi di proseguire la discussione sul criterio della didattica anche per i Prof.ri Associati e per i gli Ordinari.

Il Consiglio all'unanimità approva .

Il Numero dei CFU dei Proff.ri Associati è pari a 12.

Il Prof. Totoda dichiara che la formula utilizzata per i Ricercatori non va bene per gli associati.

La Prof.ssa Tartarino propone di non considerare il carico dei ricercatori a tempo indeterminato perché questi non hanno l'obbligo della didattica.

Il Prof. Gentile non ritiene questa proposta coerente con quanto prima deliberato.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 5
--------------	--------------	----------------	-------------

Il Dr. Acciani invece appoggia la proposta della Prof. Tartarino perché adesso il Consiglio sta valutando gli Associati e quindi i CFU dei Ricercatori non c'entrano.

Il Presidente allora invita il Consiglio a decidere se considerare o meno il carico didattico dei Ricercatori a tempo indeterminato nella didattica degli Associati.

Il Consiglio con 14 voti a favore su 24 votanti esclude i Ricercatori a tempo indeterminato per l'individuazione degli indicatori nella didattica Associati.

Per quanto riguarda il resto Il Consiglio delibera che per gli Associati vale tutto quello che è stato già deliberato per i Ricercatori. I Ricercatori a tempo determinato contribuiranno con 6CFU.

Il Presidente quindi prosegue con la didattica per i Proff. Ordinari.

Il Prof. Gentile sostiene che per gli Ordinari non ha senso escludere i Ricercatori a tempo determinato e indeterminato.

Il Presidente pone la questione ai voti chiedendo al Consiglio di deliberare se mettere a disposizione i 6 CFU dei Ricercatori per le esigenze didattiche dei P.O.

Esce il Prof. De Gennaro.

Il Consiglio a larga maggioranza delibera di considerare i 6 CFU solamente per i Ricercatori a tempo determinato, ai fini delle esigenze didattiche dei P.O.

Quindi valgono gli stessi criteri per Ordinari e Associati.

Il Presidente quindi chiede se anche per gli Ordinari approviamo gli stessi criteri che abbiamo votato per gli Associati.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza (2 contrari Gentile e Rubino e 1 astenuto) delibera di approvare gli stessi criteri votati per gli Associati.

Esaurita la didattica e vista l'ora tarda, il Presidente dichiara di aggiornare il Consiglio monotematico entro una settimana.

Alle ore 20,15 il Presidente chiude la seduta.

1° Prosecuzione Consiglio di Dipartimento del 27-5-2015

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing. Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO	DATA	VERBALE	PAGINA
2015	27-5	N.8	6

Il giorno 3 giugno 2015 dalle ore 15,30 alle ore 20,30 presso l'Aula II è tornato a riunirsi il Consiglio di Dipartimento per la prosecuzione del Consiglio di Dipartimento del 27 maggio per discutere il seguente p.d.g:

Programmazione Risorse Docente e Ricercatori

Sono presenti :

Per i Proff. Ordinari: G. Scarascia Mugnozza (Presidente), G. Marsico P. Rubino, G. Trisorio Liuzzi.

Per i Proff. Associati: B. De Gennaro, G. De Mastro, E. De Meo, F. Gentile, L. Mancini, S. Pascuzzi, G. Sanesi, E. Schettini, P. Tartarino. F. Totoda, G. Vox.

Per i Ricercatori: C. Acciani, R. Bianchi, F. Bozzo, S. Camposeo, A. Caputi Jambrenghi, D. Carlucci, E. Cazzato, A. De Boni, B. De Lucia, V. Fucilli, R. Lafortezza, P. Mairota, F. Milillo, L. Roselli, G. Ruggiero, P. Santamaria, F. Santoro, A. Signore.

Per i Rappresentanti del Personale Tecnico-Amministrativo: G. Cristiano, M. Gelao, P. Vendola.

Per i Rappresentanti dei dottorandi è presente: N. Montemurro

Per i Rappresentanti degli studenti sono presenti: nessuno

E' presente la Dott.ssa M. Cortese in qualità di Segretario Amministrativo.

Sono assenti giustificati: R. Bianchi, P. Cagnetta, M. Catalano, L. Melodia, G. Russo.

Sono assenti senza giustificica:. A. D'Alessandro, A. Casieri, G. Cucci, P. Damiani, M. Clodoveo, V. Marchione, A. Pantaleo, M. Ragni, R. Roma,

Constatata la sussistenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

Il Presidente riepiloga il lavoro svolto nel Consiglio del 27 maggio proiettando un prospetto con gli INDICATORI della Didattica per la I e II fascia e per i Ricercatori.

Quindi il Presidente, dopo aver ribadito che non prenderà parte ad alcuna delle votazioni, invita il Consiglio a decidere gli Indicatori per la Ricerca iniziando dai Ricercatori.

Interviene il Prof. De Mastro il quale si dichiara perplesso circa il modus operandi del Direttore .

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing. Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 7
--------------	--------------	----------------	-------------

Il Presidente ribadisce che dopo il fallimento della Commissione programmazione risorse, il Consiglio ha avocato a sé l'attività di programmazione, aspetto questo già affrontato e sperava risolto nel precedente Consiglio.

Ritornando all'ordine del giorno, il Prof. Gentile chiede quale è l'obiettivo che il Dipartimento vuole raggiungere nel momento in cui si deve decidere sul Reclutamento. Il Prof. Gentile è dell'avviso che bisogna considerare le esigenze del Dipartimento e non del singolo SSD.

Il Presidente risponde che il punto di partenza sono la Misurabilità delle graduatorie di merito elaborate per fascia e per SSD, la Turnazione e il principio della premialità e/o priorità basate su esigenze o criticità specifiche del Dipartimento.

Il Prof. Totoda sostiene che il peso della qualità della ricerca e della didattica non deve mancare.

Il Presidente elenca gli indicatori vigenti in base ai quali si può valutare la ricerca :

- VQR 2004/2010;
- Indicatore IAS utilizzato per la valutazione del Dottorato nazionale e locale che richiede 5 migliori prodotti della ricerca;
- Produzione scientifica complessiva ISI/Scopus;
- Progetti di ricerca su Bandi competitivi

Interviene il Prof. Marsico il quale chiede di allargare la produzione scientifica anche ai lavori che vengono presentati nei vari Convegni che non sono Scopus o ISI.

Non sono d'accordo il Prof. Sanesi e il Dr. Laforteza, perché le regole vigenti a livello nazionale per il reclutamento dei giovani ricercatori sono più restrittive. Invece tale produzione c.d. grigia, potrebbe essere considerata nella 3° missione.

Il Dr. Santamaria propende per la VQR che sebbene vecchia è stata quella che ha fatto assegnare le risorse. Quindi il 1° e il 2° indicatore vanno bene perché in un certo senso si compensano , per quanto invece riguarda la produzione scientifica , tutto ciò che non è Scopus o IAS come ha detto il Prof. Sanesi potrebbe confluire nella 3° missione.

La Prof.ssa Tartarino chiede se i progetti di ricerca da considerare sono su Bandi competitivi o no.

De Mastro dice che è meglio lasciare solo Progetti di ricerca.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 8
--------------	--------------	----------------	-------------

Il Dr. Cazzato sostiene che bisogna considerare anche il numero dei ricercatori , l'età media di ciascun SSD e la data di assunzione dell'ultimo Ricercatore.

Il Prof. Sanesi ricorda che la VQR ha dato voti negativi per la presenza di colleghi non produttivi e che i Ricercatori dopo 3 anni saranno valutati con criteri indicizzati.

Pertanto il Prof. Marsico propone la Produzione scientifica totale; la qualità si può valutare con l'indicatore IAS e altro e poi tutto dipende dal peso che si dà a questo indicatore.

Il Prof Scarascia obietta che è opportuno considerare solo gli indicatori (VQR e/o IAS) riconosciuti a livello nazionale con riferimento alle pubblicazioni su riviste indicizzate che, ad esempio, per il reclutamento dei nuovi Ricercatori TD, sono essenziali ed esplicitamente richiamate tra i criteri di valutazione nei concorsi.

De Mastro risponde che i Ricercatori saranno sempre valutati con criteri rigidi, adesso stiamo parlando di altro.

La Prof.ssa Tartarino ammette di essere stata inattiva nel 2013 ma ciò non toglie che un nuovo Ricercatore possa pubblicare su riviste indicizzate.

Il Prof. Gentile propone una mediazione e cioè di utilizzare il metodo utilizzato per l'incentivo, che considera la produzione scientifica complessiva, limitata però agli ultimi 5 anni e alle pubblicazioni non indicizzate.

De Boni sostiene che l'unico parametro è la media nazionale della produzione scientifica perché sono poche le riviste dell'AGR/01 indicizzate e per queste gli indici sono molto bassi.

Rubino condivide la proposta del Prof. Gentile.

Il Presidente pone in votazione gli indicatori Ricerca:

VQR 2004-2010 . Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 17 contrari e 11 favorevoli rigetta la VQR come Indicatore Ricerca.

IAS. Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 10 contrari e 18 favorevoli approva l'indicatore IAS.

Produzione scientifica. Il Prof. De Gennaro propone di utilizzare il criterio utilizzato per l'incentivazione e quindi considerare la produzione scientifica totale ISI/SCOPUS negli ultimi 5 anni normalizzata. Il Consiglio di Dipartimento composto di 31 votanti rigetta la proposta De Gennaro con 12 contrari e 9 astenuti.

ANNO	DATA	VERBALE	PAGINA
2015	27-5	N.8	9

I Proff.ri Gentile e Marsico propongono che si consideri tutta la produzione totale ISBN comprendendo gli atti di Convegno, i capitoli di libri e le monografie ISBN negli ultimi 5 anni. Si escludono gli abstract e i poster. Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 8 contrari e 1 astenuto approva la proposta Gentile- Marsico .

Il Dr. Cazzato propone di aggiungere tra gli indicatori per ciascun SSD il numero dei Professori e dei Ricercatori di ruolo, l'età media dei ricercatori e la data di assunzione Il Consiglio di Dipartimento a larga maggioranza approva la proposta Cazzato.

Progetti di ricerca. La 1° proposta del Prof. Sanesi è di considerare solo i Progetti con Bandi competitivi nazionali e internazionali quali FIRB, PRIN-SIR FP7 E HORIZON.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 18 contrari su 29 votanti rigetta la proposta.

La 2° proposta è di considerare tutti i Progetti di ricerca con Bandi competitivi.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 18 contrari rigetta la proposta

La 3° proposta è di considerare tutti i progetti competitivi e non .

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 2 astenuti (Sanesi e Laforteza) approva la 3° proposta.

Il Dr. Santamaria propone di inserire anche tra gli indicatori per ciascun SSD il numero degli Assegnisti di ricerca .

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 16 contrari rigetta la proposta.

Per quanto riguarda il numero dei Dottori di ricerca negli ultimi 5 anni, Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 1 contrario (Acciani) e 1 astenuto approva, il numero delle Tesi di laurea di 2° livello entro 5 anni, il Consiglio di Dipartimento su 25 votanti con 14 astenuti e 2 contrari rigetta la proposta.

Scelte strategiche Dipartimento e riequilibrio SSD (solo per i Ricercatori). Con 17 voti contrari il Consiglio di Dipartimento rigetta.

Per quanto riguarda i compito organizzativi il Consiglio di Dipartimento a maggioranza delibera di essere contrario ad includere i Ricercatori nella 3° missione.

Quindi il Consiglio a maggioranza decide di concludere l'elenco dei criteri ed indicatori relativi ai Ricercatori e si prepara a votare le percentuali da attribuire alla Didattica e alla Ricerca .

1° proposta Pascuzzi 40% Didattica 60% Ricerca

2° proposta Rubino 50% Didattica e 50% Ricerca

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 10
--------------	--------------	----------------	--------------

3° proposta Carlucci 30% Didattica e 70% Ricerca

In aula sono presenti 27 votanti. Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 15 voti a favore approva la 1° proposta.

A questo punto il Presidente chiede al Consiglio di distribuire il 60% della voce Ricerca tra gli indicatori mentre per la didattica l'indicatore è unico e assorbe tutto il 40%.

1° proposta De Mastro

IAS e produzione scientifica totale: 40%

Numero di Dottori di Ricerca: 10%

Progetti di Ricerca: 20%

n. Ricercatori, età media e data assunzione: 30%

2° proposta Pascuzzi

IAS e Produz. Scientifica 75%

Dott.Ric. 5%

Progetti di Ricerca 5%

n. Ric/età 15%

3° proposta Marsico

IAS e Prod. Scientifica 50% di cui 10% produzione totale

Dott.Ric. 5%

Progetti di Ricerca 20%

n. Ric. /età 25%

4° proposta Sanesi

IAS e Produz. Scientifica 60%

Prog. Ric. 20%

Dott.Ric. 10%

n. Ric./età 10%

Il Consiglio di Dipartimento con 15 voti a favore su 27 votanti approva la Proposta De Mastro.

Il Prof. De Mastro propone di dividere il 40% tra lo IAS e la produzione scientifica totale.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 14 voti approva.

Ancora il 30% attribuito all'indicatore numero di Ricercatori, età media e data assunzione deve esser diviso in 3, pari al 10% per ciascun indicatore.

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing. Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 11
--------------	--------------	----------------	--------------

Il Consiglio di Dipartimento all'unanimità approva.

Il Presidente vista l'ora tarda aggiorna la seduta all'8 giugno p.v.

2° Prosecuzione Consiglio di Dipartimento del 27-5-2015

Il giorno 8 giugno 2015 dalle ore 15,30 alle ore 20,30 presso l'Aula I è tornato a riunirsi il Consiglio di Dipartimento per la prosecuzione del Consiglio di Dipartimento del 27 maggio per discutere il seguente p.d.g:

Programmazione Risorse Docente e Ricercatori

Sono presenti :

Per i Proff. Ordinari: G. Scarascia Mugnozza (Presidente), G. Marsico P. Rubino,

Per i Proff. Associati: P. Damiani, B. De Gennaro, G. De Mastro, E. De Meo, S. Pascuzzi, E. Schettini, P. Tartarino. F. Toteda, G. Vox.

Per i Ricercatori: R. Bianchi, P. Cagnetta, S. Camposeo, D. Carlucci, E. Cazzato, ML.Clodoveo, B. De Lucia, V. Fucilli, R. Laforteza, P. Mairota, M. Ragni, L. Roselli, P. Santamaria, A. Signore.

Per i Rappresentanti del Personale Tecnico-Amministrativo: G. Cristiano, G. Parisi, D. Tarantino.

Per i Rappresentanti dei dottorandi è presente: N. Montemurro

Per i Rappresentanti degli studenti sono presenti: nessuno

E' presente la Dott.ssa M. Cortese in qualità di Segretario Amministrativo.

Sono assenti giustificati: F. Gentile, G. Sanesi, C. Acciani, A.Caputi Jambrenghi, M. Catalano, A. Tamborrino.

Sono assenti senza giustificica.: A. D'Alessandro, G. Trisorio Liuzzi, B. Bianchi, A. Casieri, G. Cucci, L. Mancini, F. Bozzo, A. De Boni, V. Marchione, L. Melodia, A. Pantaleo, F. Milillo, R. Roma, G. Ruggiero, G. Russo, F. Santoro.

Constatata la sussistenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing.Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO	DATA	VERBALE	PAGINA
2015	27-5	N.8	12

Il Presidente , terminata nella precedente seduta la discussione e assunte le relative delibere riguardanti la programmazione delle risorse per i Ricercatori , invita il Consiglio a procedere con i lavori di individuazione degli Indicatori Ricerca e 3° missione per i Proff.ri Associati e Ordinari.

Gli indicatori votati per i Ricercatori sono :

1) IAS, 2) Pubblicazioni ISIS-Scopus, 3) Tutti i Progetti di ricerca e 4) Tutte le pubblicazioni.

Marsico propone la VQR abbinata allo IAS . De Gennaro obietta che se la logica è quella di premiare il merito, il merito si misura con la produzione media e la qualità del settore. Se c'è lo IAS come indicatore di qualità, la VQR è un doppione.

Scarascia dice che si tratta di 2 indicatori che si combinano cronologicamente e che il Miur ha preso in considerazione per la VQR.

Laforteza sostiene che la VQR penalizza gli ultimi arrivati.

Mairota chiede il periodo di validità degli indicatori.

Scarascia risponde che la programmazione è triennale.

Marsico propone di approvare entrambi gli indicatori .

Quindi il Presidente pone ai voti la VQR come indicatore.

Su 27 votanti il Consiglio di Dipartimento con 20 voti contrari rigetta la VQR come indicatore.

Il Presidente pone ai voti lo IAS come indicatore.

Il Consiglio di Dipartimento con 17 voti a favore approva lo IAS.

Proposta Marsico di considerare sia la VQR sia lo IAS.

il Consiglio di Dipartimento con 20 voti a favore vota a favore della VQR e IAS insieme e, pertanto, le altre 2 decadono proposte sono ricomprese nella presente.

Per quanto riguarda le Pubblicazioni il Dr. Laforteza propone quelle ISI - Scopus.

Il Prof. De Gennaro asserisce che la produzione media dei settori è diversa da settore a settore.

Il Prof. De Mastro ricorda che allargare le pubblicazioni anche a quelle non ISI - Scopus era stata una scelta per adottare la misurazione Incentivi e poi anche per riconoscere l'impegno territoriale di alcuni settori.

Il Presidente quindi elenca le diverse proposte :

ANNO	DATA	VERBALE	PAGINA
2015	27-5	N.8	13

Proposta Marsico-Gentile Produzione totale per SSD /Scopus, articoli , atti Convegno, capitoli e monografie ISBN Professori e Ricercatori a tempo determinato e non, in 5 anni;

Proposta Laforteza Produzione totale per SSD ISI/Scopus /Mediane Docenti e Ricercatori in 5 anni.

Proposta De Gennaro Produzione totale per SSD ISI/SCOPUS /Mediane SSD , articoli, atti Convegno, capitoli e monografie ISBN/ n..Prof. e Ric. A T.D. e a T.IN. in 5 anni; il Ricercatore a tempo determinato si porta dietro il coefficiente delle prime pubblicazioni.

I Proff.ri Marsico e Gentile ritirano la loro proposta perché assorbita dalla 3°.

Il Presidente invita quindi il Consiglio a deliberare.

Il Consiglio di Dipartimento con 6 voti a favore rigetta la proposta Laforteza.

Il Consiglio con 23 voti a favore approva la proposta De Gennaro.

Secondo il Prof. De Gennaro l'indicatore numero Ricercatori TI e TD va tolto.

Il Prof. Totoda suggerisce di considerare il n. degli abilitati.

L'indicatore pertanto diventa : n. Ricercatori abilitati ad Associato/n.Ricercatori del SSD per SSD (proposta Laforteza)

Santamaria sostiene che questo indicatore è stato già valutato per l'attribuzione delle risorse.

Totoda propone il n. Ricercatori abilitati ad associati per SSD 1° e 2° tornata.

Laforteza ritira la sua proposta .

Il Consiglio di Dipartimento su 28 votanti vota con 15 voti a favore della proposta Totoda.

Laforteza chiede se devono essere considerati gli abilitati di entrambe le tornate.

Santamaria e Marsico confermano le 2 tornate perché la programmazione è triennale.

Totoda aggiunge che questa specificazione andrebbe fatta in sede di scelte strategiche.

Il Consiglio all'unanimità approva.

Indicatore Progetti di ricerca per SSD sia competitivi che non competitivi negli ultimi 5 anni.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 18 voti a favore su 28 votanti approva.

Si allontana Fucilli alle 17,45.

Si precisa di considerare sia il valore del progetto che il n. dei progetti. Il Prof. Scarascia propone di utilizzare i criteri dell'incentivazione.

Santamaria invita alla prudenza.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 14
--------------	--------------	----------------	--------------

De Gennaro asserisce che anche il numero dei docenti all'interno di ciascun settore è importante valutare ma gli sembra più una decisione di convenienza e non di programmazione.

Alle 18,00 esce De Gennaro.

Indicatore Progetti di ricerca per SSD sia competitivi sia non competitivi ultimi 5 anni con riferimento ai criteri incentivi e ad un rapporto equilibrato tra numero e importo finanziamento dei finanziamenti (n. Proff. e Ric. Per SSD)

Il Consiglio di Dipartimento al maggioranza con 15 voti a favore approva.

Parisi esce alle 18,10. Il Dr. Cazzato chiede di considerare il numero degli associati di ciascun settore .

Il Prof. Dr. E. De Meo chiede la verifica del numero legale.

Verificata la insussistenza del numero legale il Presidente dichiara sciolta la seduta e comunica che ci sarà a breve un nuovo aggiornamento .

3° Prosecuzione Consiglio di Dipartimento del 27-5-2015

Il giorno 17 giugno 2015 dalle ore 16,00 alle ore 20,30 presso l'Aula I è tornato a riunirsi il Consiglio di Dipartimento per la prosecuzione del Consiglio di Dipartimento del 27 maggio per discutere il seguente p.d.g:

Programmazione Risorse Docente e Ricercatori e Nomina gruppo di lavoro per elaborazione dati.

Sono presenti :

Per i Proff. Ordinari: G. Scarascia Mugnozza (Presidente), G. Marsico P. Rubino,

Per i Proff. Associati: B. Bianchi, E. De Meo, S. Pascuzzi, G. Sanesi, E. Schettini, F. Toteda, G. Vox.

Per i Ricercatori: R. Bianchi, S. Camposeo, A. Caputi Jambrenghi, E. Cazzato, B. De Lucia, R. Laforteza, A. Pantaleo, R. Roma, P. Santamaria

Per i Rappresentanti del Personale Tecnico-Amministrativo: G. Cristiano, M. Gelao, P. Vendola, D. Tarantino.

Per i Rappresentanti dei dottorandi è presente: N. Montemurro

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing. Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 15
--------------	--------------	----------------	--------------

Per i Rappresentanti degli studenti sono presenti: nessuno

E' presente la Dott.ssa M. Cortese in qualità di Segretario Amministrativo.

Sono assenti giustificati: G. De Mastro , F. Gentile, P. Tartarino, C. Acciani, ML. Clodoveo, P. Mairota, G. Ruggiero, A. Signore.

Sono assenti senza giustifica: A. D'Alessandro, G. Trisorio Liuzzi, A. Casieri, G. Cucci, P. Damiani, B. De Gennaro, L. Mancini, F. Bozzo, P. Cagnetta, D. Carlucci, M. Catalano, A. De Boni, V. Fucilli, V. Marchione, L. Melodia, F. Milillo, M. Ragni, L. Roselli, G. Russo, F. Santoro.

Constatata la sussistenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

Il Presidente ricorda che nella seduta dell'8 giugno il Consiglio aveva ultimato di deliberare gli Indicatori per i Proff. Associati.

Il Presidente chiede quindi se ci sono altre proposte Ricerca Associati.

Non essendoci altre richieste il Presidente passa alla 3° Missione Associati.

Il Prof. Sanesi dichiara che sarà importante il peso che il Consiglio darà agli Indicatori della 3° Missione.

Il Consigliere G. Cristiano chiede se possono rientrare nella 3° Missione i compiti istituzionali su delega del M.R., del Dipartimento e del Miur negli ultimi 5 anni.

Il Presidente pone la domanda ai voti.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza con 18 voti a favore su 22 votanti approva.

Il Dr. Camposeo chiede se rientrano anche gli incarichi di Società scientifiche, Camera di Commercio e altro.

Il Presidente pone ai voti la richiesta di Camposeo.,

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza rigetta .

Quindi il Presidente chiede di procedere all'attribuzione dei pesi per redigere una graduatoria per la programmazione triennale dei Proff. Associati.

Proposta (Schettini)

Didattica 40%

Il Segretario Amministrativo
Dott.ssa Maria Cortese

Il Presidente
Prof. Ing. Giacomo Scarascia Mugnozza

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 16
--------------	--------------	----------------	--------------

Ricerca 50%

3° Missione 10%

Proposta De Meo / Rubino

Didattica 40%

Ricerca 40%

3° Missione 20%

Proposta Toteda

Didattica 50%

Ricerca 40%

3° Missione 10%

Il Dr. Laforteza contesta la proposta del Prof. Toteda non ritenendo possibile che un aspirante Associato pur avendo una VQR alta debba essere penalizzato per mancanza di didattica.

Il Dr. Roma condivide quanto detto da Laforteza se le situazioni in ciascun settore fossero uguali.

Camposeo evidenzia che in un settore ci sono Ordinari e Associati con un carico didattico basso scattano le penalità.

Laforteza insiste sul fatto che i Ricercatori non sono tenuti a fare didattica.

Il Prof. Sanesi dichiara di essere favorevole alla ripartizione dei pesi indicata dalla collega Schettini in quanto è importante sia prevedere il reclutamento di professori associati in possesso di un profilo di ricerca congruo con quanto previsto dalla VQR sia migliorare la qualità della ricerca che rappresenta uno degli indicatori utilizzati per ripartire le risorse sia a livello di MIUR sia a livello di Ateneo. Ad oggi è l'unico indicatore che possiamo utilizzare per favorire un migliore posizionamento del nostro dipartimento all'interno della graduatoria di Ateneo.

Il Presidente quindi passa a votare le 3 proposte:

Proposta Schettini: il Consiglio di Dipartimento con 9 voti a favore rigetta.

Proposta De Meo / Rubino : Il Consiglio con 4 voti a favore rigetta.

Proposta Toteda : Il Consiglio con 11 voti a favore rigetta

Il Presidente invita il Consiglio a rivotare tra Proposta Schettini e la Proposta Toteda.

Con 12 voti a favore su 22 votanti passa la proposta Toteda.

ANNO 2015	DATA 27-5	VERBALE N.8	PAGINA 17
--------------	--------------	----------------	--------------

A questo punto il Consiglio deve decidere la percentuale da attribuire agli Indicatori già deliberati che si dividono in indicatori qualitativi, quantitativi , abilitazione e capacità di attrazione risorse.

Rubino propone il 60% alla Produzione scientifica

Sanesi il 40% alla Produzione scientifica

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza vota la proposta Rubino.

Sanesi propone il 60% alla alla qualità di cui il 20% VQR (perché rischiosa)e il 40% alla IAS(perché non è aggiornato)

Cazzato propone il 30% alla VQR e il 30% allo Ias.

Il Consiglio di Dipartimento a maggioranza vota la proposta Sanesi

Resta il 40% da assegnare al n. degli abilitati e alla capacità di attrazione.

Sanesi propone 10% agli abilitati e il 30% alla capacità di attrarre risorse finanziarie.

Cazzato propone 20% agli abilitati e iol 20% ai Finanziamenti.

Santamaria fa osservare che la proposta Cazzato è vicina al criterio di distribuzione risorse utilizzato dal CdA e S.A..

Lafortezza ribadisce che in questo modo viene penalizzata la ricerca e soprattutto chi è solo nel SSD.

Il Consiglio di Dipartimento con 14 voti a favore approva la proposta Sanesi.

Per la 3° Missione il Consiglio attribuisce il 100% all'indicatore senza ulteriori distinzioni.

Terminata la discussione relativa la punto programmazione Risorse , il Presidente invita il Consiglio a nominare il gruppo di lavoro che deve fari e i calcoli solo per i 5 SSD che hanno i Ricercatori abilitati.

De Meo propone di nominare tre componenti di SSD diversi da quelli con abilitati. Infatti il Consiglio di Dipartimento all'unanimità nomina il seguente gruppo di lavoro:

Proff.ri Toteda, Gentile e il Dr. Cazzato. Supplente B. Bianchi.

Alle ore 20,00 il Presidente scioglie la seduta. La delibera è immediatamente esecutiva. Il verbale sarà approvato nella 1° seduta di Consiglio utile.